16 октября 2015 года Общенациональное движение «Казахстан 2050» в рамках работы Экспертного клуба и при поддержке Министерства культуры и спорта Республики Казахстан, АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Қазына» провел встречу экспертов, на которой были обсуждены вопросы прозрачности и подотчётности НПО.

**Прозрачность и подотчетность НПО обществу.**

**(Транскрипт экспертного клуба)**

**Ануар Нурпеисов, модератор:**  Добрый день, уважаемые гости, я рад вас приветствовать. Меня зовут Ануар Нурпеисов, сегодня я являюсь модератором экспертного клуба, который организован при поддержке Министерства культуры и спорта РК и АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Қазына". Организатором данного экспертного клуба является Общенациональное движение «Казахстан 2050». Наш клуб начал свою работу в этом году, в июле, это уже девятое заседание. За время этих заседаний были подняты самые актуальные темы нашего государства: это и смена валютной политики, вопросы поддержки среднего и малого бизнеса, вопросы развития среднего класса. И сегодня не менее актуальная тема - это подотчетность НПО. В первую очередь, она важна тем, что государство все больше доверяет, дает больше полномочий НПО. Как неправительственные организации будут подотчетны государству, населению, в первую очередь, - об этом мы сегодня и будем  говорить. Позвольте мне представить наших спикеров сегодняшнего клуба:

**- Василий Порубаймех, заместитель председателя Комитета по развитию языков и общественно-политической работы Министерства культуры и спорта РК;**

**- Ринад Темирбеков, исполнительный директор ФЕЦА - "Фонда Евразия Центральной Азии";**

**- Аида Айдаркулова, директор программ Фонда "Сорос-Казахстан";**

**- Анна Гусарова, эксперт Казахстанского института стратегических исследований при Президенте РК;**

**- Адиль Родионов, доктор PhD по социологии, старший преподаватель кафедры социологии Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева;**

**- Серик Белгибаев, эксперт Института общественной политики при партии "Нұр Отан".**

        Также я бы хотел отметить, что в нашем зале сидят почетные гости - Сара Баноти, советник по правовым вопросам и проектам офиса программ ОБСЕ в Астане, Сара, добрый день. И Адлет Мукушев - старший ассистент по правовым вопросам офиса программ ОБСЕ в Астане. Если у наших гостей и у вас есть вопросы - вы также можете прокомментировать эту тему. Будет определённое время. Давайте оговорим регламент: у каждого спикера будет буквально 5 минут для раскрытия своей темы и позже, по мере возникновения вопросов, мы будем их вам задавать. Позвольте предоставить первое слово Комитету по развитию языков и общественно-политической работы Министерства культуры и спорта РК в лице заместителя председателя, Василию Валерьевичу Порубаймеху.

**Василий Порубаймех, Комитет по развитию языков и общественно-политической работы Министерства культуры и спорта РК:** Добрый день уважаемые гости, коллеги! Очень рад я сегодняшней нашей встрече, дискуссии, вашему вниманию. Надеюсь, мы в конструктивной форме пообщаемся, разработаем какие-то рекомендации и достигнем консенсуса, если будут какие-то спорные вопросы. Когда я сегодня заходил на мероприятие, один из организаторов мне говорит: "Народу не оёёчень много, потому что тема, на самом деле, не очень интересна людям". Я думаю, это как раз последствия того, что об НПО, о работе НПО, о вопросах, которые актуальны в секторе - как раз последствия того, что непрозрачна или не широко распространяемая такая информация. И сегодня мы здесь собрались - сугубо эксперты, сугубо люди, можно так сказать, заточенны на этот вопрос. Более широкий круг тех же самых бенефициаров, кто получает услуги НПО, кто непосредственно является адресной группой в общую дискуссию и в участие в решении этих вопросов они и не вовлечены. Почему сегодняшняя тема была рекомендована ко включению в план работы экспертного клуба.… Во-первых, наверняка об этом пойдёт вопрос, мы будем обсуждать внесения изменения в законодательство об НПО действующее в сфере НПО. Во-вторых, сама практика работы нашего Комитета на протяжение уже с 2003 года выделена в отдельное направление: взаимодействие с НПО, развитие сотрудничества, реализация совместных социальных проектов, организация диалоговых площадок, гражданских форумов, координационный совет при правительстве и т.д. Эти вопросы, так или иначе, возникают - ежегодно, ежедневно, ежемесячно, когда заходит тема о том... Даже самое элементарное - сколько, например, всего НПО работают в Казахстане, в каких отраслях они работают, какой кадровый потенциал, профессиональный потенциал? Сколько реально бенефициаров, получателей услуг от неправительственного сектора? Все эти вопросы - они покрыты таким плотным туманом, который пробивается лучами мнения каких-то экспертов, социологов, политологов, международных экспертов, но, так или иначе, окончательного чёткого конкретного  формата ведения этой статистики, работы с этими вопросами до сих пор не имеется. По решению координационного совета в 2013 году было поручено Агентству по статистике выделять специальную (это только в 2013 году), - проводить работу по выделению специального раздела по учёту деятельности НПО. И что мы на сегодняшний момент имеем в официальной статистике - это количество проектов, реализуемых НПО, количество занятых в них лиц и суммы государственного социального заказа, выделяемые на работу с НПО. Сфера государственного социального заказа - это, на сегодняшний день, наиболее прозрачная тема, касающаяся работы с НПО. Регулярно наше ведомство докладывает, сколько денег выделяется, на какие сферы, на координационном совете, на гражданском форуме, эти вопросы прослеживаются на сайтах государственных органов, там видно, кто выигрывает проекты, по каким направлениям, сколько, где они (эти проекты) реализуются. Другой вопрос - когда у НПО возникает вопрос - у НПО и у людей, интересующихся этим вопросом: "А как именно эти проекты были реализованы? Кто конкретно там поучаствовал? Кто конкретно был в задействован в реализации этих проектов? Какие партнёрские  возникали отношения?" Здесь уже все зависит от открытости и доступности самой организации, и эта тоже тенденция такова, что большая часть НПО предпочитает эту информацию не открывать. У нас было очень хорошее предложение в 2009 году  - все проекты Министерства культуры по государственному социальному заказу размещать на сайте monitoringacademy.kz, то есть была разработана по предложению НПО форма, в которой каждый реализующий наши проекты участник конкурса, - он должен был размещать информацию о ходе мероприятия, о том, кто участвовал в нем, какие выхлопы получили полезные для общества и для адресной группы. На первом этапе в 2009 году довольно-таки активно НПО в этой инициативе приняли участие, в 10-ом (году) - меньше, а в 11-ом (году) - ещё меньше. То есть году практически в 11-ом на этом инициатива и была прекращена. Почему? Потому что когда стала размещаться творческая информация такая, стали размещаться сведения о том, как реализовались проекты, пошла своего рода такая тенденция плагиата и выяснения ещё каких-то отношений, то есть непосредственно внутри самого сектора сложилась не очень благоприятная обстановка. У нас есть представители в зале, которые в курсе, если возможность будет, Чингизу дадим слово, я надеюсь, он прокомментирует. И в конечном итоге до 11 года вот эта тенденция как-то сошла на нет. И все, после этого, после нашей инициативы, никаких общих ресурсов, которые бы объединяли информацию об НПО, никаких серьёзно работающих баз данных и информационных выходов о том, как работает весь сектор в Казахстане или хотя бы какая-то его определённая часть, не создано. До сих пор не создано и не работает. Есть серьёзные такие информационные открытые структуры, допустим, Фонд "Сорос - Казахстан" активно публикуется и в начале, и в конце года - с кем работал, когда работал, какие программы. Можно проследить,  это я уже говорю про международников, как работает USAID тоже - они уже и на нашем координационном при Правительстве регулярно публикуют информацию, и в рамках заключённого меморандума с Правительством дают информацию о своих партнёрах, проектах, направлениях программ.  С 2014 года в таком же формате стала работать и Еврокомиссия, ну в принципе, если вот говорить о том, насколько все это сейчас в казахстанском информационном поле представлено, это - основные примеры, про которые можно говорить и приводить в пример. Очень хорошая инициатива была в проектах ФЕЦА, когда целенаправленно был реализован проект по прозрачности и транспарентности НПО, надеюсь, сейчас коллега расскажет об этом. Был сформирован пул неправительственных организаций, на примере международной практики. Этот пул был подготовлен, но как-то вот сейчас мы потеряли связь, и я надеюсь, что в рамках дискуссии мы сейчас об этом поговорим и будем развивать эту тему. Я надеюсь... регламент мой?

**Ануар Нурпеисов, модератор:**У вас 15 секунд.

**Василий Порубаймех, Комитет по развитию языков и общественно-политической работы Министерства культуры и спорта РК:**То, что интересовало меня, я постарался представить. Спасибо.

**Из зала:**А можно вопрос?

**Ануар Нурпеисов, модератор:**Вопросы у нас будут позже. Друзья, у нас ещё будет время для отдельных вопросов. Я хотел бы предоставить слово нашему следующему спикеру -  исполнительному директору "Фонда Евразия Центральной Азии", Ринад Темирбеков.

**Ринад Темирбеков, исполнительный директор "Фонда Евразия Центральной Азии":**Большое спасибо, за предоставленную возможность поделиться своим мнением относительно этого достаточно животрепещущего вопроса. Поскольку возник вопрос, говорят: "Не надоела ли эта тема?" Вот даже постоянно мы работая, так скажем, всегда мы говорим о прозрачности, всегда мы говорим о подотчётности. И всегда возникает вопрос о подотчётности кого к кому. Когда мы в 2013 году решили реализовать такой проект, то, конечно, наверное, во главу угла мы ставили подотчётность именно наших общественных организаций, к коим мы сами себя относим - корпоративный фонд "Фонд Евразия". И если говорить о подотчётности  донорам и подотчётности государству, то, в принципе, в этом плане у нас все более или менее работает, потому что тот, кто даёт деньги, потом, естественно, спрашивает, как вы эти деньги потратили. Вопрос возникает всегда относительно того, насколько вот наше общество, наши граждане, то есть те люди, которые живут в регионах, насколько они себе хорошо представляют работу НПО. Мнения совершенно разные  есть: кто-то говорит  -профессиональные грантополучатели, охотники за грантами, кто-то действительно благодарит, что получили какую-то услугу, которая реально была ими востребована. И на сегодняшний день эта тема - она ещё становится все более актуальной, поскольку вопрос касается относительно устойчивости самих НПО. Сейчас экономический кризис, то есть почему эта тема ещё более актуальна, то есть бюджеты сокращаются, компании, которые финансировали, так скажем, - их бюджеты тоже сокращаются ввиду падения цены на нефть и т.д. Государство, естественно, налоги все меньше, тоже пытается систематизировать этот подход. Возможности у каких-то небольших НПО или только которые начинается все, тоже достаточно не так много. И тут сейчас на первое место возникает и поднимается такая идея, как предоставление и в том числе и  каких-то платных услуг, и предоставление вообще услуг населению, и выживут те организации, которые будут предоставлять такие услуги, которые населению понятны, то есть которые востребованы. И вот эта вот обратная связь, для того, чтобы понять, в  том ли мы направлении движемся, те ли услуги мы предоставляем и потом, в конечном итоге, наш с вами гражданин, вот который проживает, наши земляки - они будут в принципе голосовать потом относительно того, будет ли эта организация в будущем вообще существовать. Вот тут подотчётность - мы говорим о подотчётности вниз. Идея нашего проекта, когда мы его начали, - это больше прозондировать, а как у нас дела обстоят подотчётности общественной организации перед публикой. Там было несколько компонентов, я наверное, только на двух остановлюсь. Первый компонент у нас был такой, что мы провели независимое исследование, то есть  компания "Сандж" исследовательская, достаточно популярная и с высокой репутацией - организация провела исследование фактически во всех регионах Казахстана. Там было порядка 100 респондентов НПО и 200 респондентов от бенефициаров. Мы попытались выяснить вопрос, как же бенефициары сами, то есть граждане, что думают. Выяснилась парадоксальная вещь. На сегодняшний день понятие accountability или подотчётности у всех достаточно разное, но как бы каждый его понимает по-своему. Мнение даже вот у нас, среди организаций общественных  и так далее - тоже оно такое, двоякое. Кто-то говорит - да, надо, кто-то говорит - и так уже есть на сегодняшний день: мы отчитываемся налоговой, мы отчитываемся МинЮсту. То есть уже достаточно много информации и так уже предоставляется. С другой стороны, исследование показало, что, возможно, сами бенефициары даже не совсем заинтересованы получать эту информацию. То есть где-то порядка 40% НПО сказали, что наши благополучатели, вот ради кого мы эти услуги предоставляем, - они как бы не очень заинтересованы видеть, как это все происходит. Они хотят получить просто конечную услугу, образовательную какую-то, вот в здравоохранении, юридическую. Вот поэтому, скажем, вот такая интересная ситуация, и вот ещё один вопрос был задан: "Должны ли мы? Каковы перспективы вообще подотчётности? Нужно ли это вообще или нет? Может это вообще надуманная какая-то вещь, которая не требует никакого обсуждения?" Вместе с тем, это исследование показало, что на самом деле это очень актуально. И где-то порядка 60 % общественных организаций сказали, что да, должна быть подотчётность. Действительно, мы должны использовать какие-то новые формы работы именно с бенефициарами, то есть именно с теми людьми, которые получают услуги в первую очередь. И мы разработали в рамках этого проекта специальное руководство. Оно очень упрощённое, если кто будет заинтересован, мы можем выслать его, оно, в принципе, на нашем сайте располагается. Где мы пошагово показали, какие этапы организация может пройти и какие формы вовлечения, так скажем stakeholder'ов, то есть разных заинтересованных лиц, организация общественная может применить для того, чтобы стать более понятной в своей деятельности и, как говорится, чтобы привлечь больше сторонников к своей работе. Там был как раз вопрос и относительно того, кто должен вести этот процесс. Вот по мнению большинства, так скажем, респондентов, учитывая текущее состояние, которое как бы сложилось, вот такое, то есть бенефициары, с одной стороны, недостаточно активны в том, чтобы интересоваться этими вопросами, но хотят качественную услугу, государство - оно тоже заинтересовано получить эту информацию, которой у него до сих пор нету, НПО - они вроде бы, с одной стороны готовы отчитываться перед донорами и перед государством, но, с другой стороны, они думают, а сколько информации будет достаточно, для того чтобы не получалось каких-то таких вещей, которые сегодня называли. Потому что это все - вопрос о конкуренции на самом деле. И поэтому подотчётность - это один инструментов конкурентоспособности, вот мы плавно переходим к такому моменту, что двигателем такой вещи должно быть внутреннее осознание каждой организации, будь то это бизнес, будь то НПО, будь то это государственная структура, что если мы осуществляем какие-то социальные проекты, как правило, это не наши заработанные деньги, это деньги привлечённые - это могут быть деньги налогоплательщиков, это деньги могут быть компании, деньги, может быть, международных организаций. То мы должны быть, соответственно, максимально прозрачными, это как жена Цезаря - она должна быть абсолютно вне подозрений, по большому счёту. И поэтому та организация, которая готова максимально открыть свою деятельность, показать ее, показать, какие эффекты она получает, потому что здесь самый главный вопрос - о результатах о том влиянии, которое оказывается в результате деятельности. То эта организация - она, естественно, получает больше доверия, она улучшает свой имидж, то есть вступает в такие рыночные механизмы, и мы говорим о том, что, в принципе, если анализировать опыт, который есть, и зарубежный, и что вот у нас на сегодняшний день - возможно, один из главных принципов здесь должен быть принцип добровольности. То есть многие устойчивые базы данных, которые формировались, - они сложились за счёт того, что как бы организация сама понимала, ради чего она даёт информацию. То же самое происходит и в бизнесе - сейчас стали очень популярными стандарты GRI (Global Reporting Initiative). Когда компании начинают отчитываться о том, что они делают и как они влияют на социальный климат в стране. Поэтому когда мы задавали этот вопрос, так кто же должен этот процесс идти как локомотивом, то, мнению респондентов, опять же, на 2014 год мы это исследование провели, по результатам "Санджа", там было сказано, что должны инициативу проявлять все-таки общественные организации. Учитывая, что бенефициары ещё пока сами недостаточно понимают эту вещь, государство... Там было где-то 15% респондентов, которые сказали, что, возможно, лучшим локомотивом будет государство, если государство создаст соответствующие условия, законодательные, конечно, в первую очередь. Но одних законодательных условий или наличия самого по себе закона - оно не даст того ожидаемого эффекта, которого мы хотим, с точки зрения подотчётности вниз, с точки зрения обеспечения понятности деятельности наших общественных организаций для населения. Там должен все-таки быть целый процесс организован, и он долгосрочный. Невозможно как бы просто вот ментальность или поведение поменять враз. Это должны быть... Я, наверное, сторонник больше мер таких, скажем, поощрительных. То есть как и в результате исследования было показано, что, возможно, нам надо поощрять тех, кто даёт информацию больше того, что положено. Возможно, нам надо создавать определенные благоприятные условия, когда они будут получать гранты. То, что вы предполагаете, то, что организация если она в этом списке, то как бы ей облегчится механизм,  так скажем, получения этого гранта. Но, с другой стороны, там должна быть чёткая концепция, то есть должен быть чёткий механизм и должны быть некие стандарты. Мы должны чётко понимать, что такое мониторинг и оценка, как мы собираемся оценивать организации, поскольку мы ещё понимаем, что есть определённая разница - есть маленькие НПО, есть большие. Для больших это - не проблема, предоставить информацию, и так предоставляют. Ещё закон уже раньше был, когда корпоративные фонды должны были публиковать всю эту информацию. Так что сказать ещё я много чего могу. Мне уже два сигнала послали. Поэтому на этом я пока прервусь, будет возможность - добавлю свои комментарии.

**Ануар Нурпеисов, модератор:**Да, у нас будут ещё вопросы - ответы, там можно будет что-то добавить. Следующее слово я хотел бы предоставить Адилю Родионову, доктору PhD по социологии, исследователю НПО сектора, человеку, который знает этот сектор не понаслышке. Адиль, Вам слово.

**Адиль Родионов, Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева:**Спасибо большое.По факту, не так много знаю. Я - человек во многом случайный, поскольку имею весьма далёкое отношение к НПО сектору, разве что он выступает периодически объектом моих исследований и временами это раздражает представителей этого сектора. Но что делать? Жизнь такая, кому сейчас легко? Я буду говорить о небольшом исследовании, которое проводилось как раз по НПО сектору и попробую, поскольку там собралось довольно много разнообразной информации, я попробую рассказать лишь о той небольшой, которая касается подотчётности. Там довольно забавный момент, мы проводили два небольших опроса НПОшников в 11ом и в 13ом году. В первый раз там было 225 организаций, но по факту 221 - нам пришлось 4 выкинуть анкеты, были плохо заполнены. Второй раз их было 116, опять 4 почему-то пришлось выкинуть, потому что анкеты были плохо заполнены. То есть группы постоянно очень маленькие. Мы начнём с простого вопроса, который задавался этим людям. Но маленький шаг надо сделать назад, когда мы говорим о подотчётности, это уже было сказано вскользь, что в принципе не очень понятно, что за ней скрывается. Там очень разные вещи можно понимать про подотчётность. Говорился очень важный момент о том, что она может идти вниз-вверх, она может быть самой разной структуры, перед которой нужно отчитываться и т.д. Но мы начнём с простого момента, с максимально простой персонализацией подотчётности, это просто публикуют или не публикуют в открытых источниках организации отчёт о своей деятельности каждый год. И вот, в наших исследованиях, это довольно чётко проявляется, что 60% людей, которые заполняли эту анкету сказали: "Да, конечно мы публикуем". 61 - в первый раз и 60 - во второй раз, то есть довольно большая цифра. Теперь мы исходим из того ... тут можно спорить по поводу цифры, насколько она действительна так, потому что я не прокурор и  не дознаватель, я просто спрашиваю - человек отвечает, и все. Эта информация не проверяется. Теперь нас интересует другая вещь, не насколько это большая или маленькая цифра, а что, какие другие факторы делали эту цифру такой именно, какой есть. Что характеризовало те НПО, которые сказали "да" на этот вопрос. И мы находим несколько забавных вещей: когда мы начинаем находить корреляции с какими-то другими факторами, первое, что бросается в глаза, и там очень сильная корреляция -, если у НПО есть постоянное членство, то это НПО с большей вероятностью говорит о том, что оно публикует ежегодный отчёт. Если у организации нет постоянного членства, то эта организация с меньшей вероятностью, там довольно сильная корреляция, она статистически значимая, она говорит, что "нет", мы не публикуем отчёт. Получается, я чуть позже скажу подробнее об этом, получается забавная вещь, что помимо там какого-то внешнего давления, например, со стороны государства или со стороны донора, существует специфическая внутренняя связь как раз с аудиторией, с потенциальными бенефициарами, и, если они есть, то вдруг выясняется, что у организации появляется инициатива перед ними отчитываться косвенно, например, через публикацию собственного отчёта. Другая забавная вещь, которая там обнаружена, - чем больше штат, тем больше вероятность того, что отчёт будет опубликован, но об этом Ринад вскользь говорил. В принципе, получается, тоже мы находим эту корреляцию, что если у организации по мере того, как штат растёт, все больше увеличивается вероятность того, что она будет публиковать отчёт. Здесь тоже забавная штука - теперь мы обращаемся к статистике казахстанской. Я возьму данные, которые на комитете по статистике по 2013 году, на первое января 2014 года (по 13, получается, году) вывешены - там получается, что у нас организаций официально больше, чем число работников в них. То есть организаций там в районе 20 - 21 000, работников на 1000 меньше. Получается, что у большинства НПО, в принципе,  штат не то, что маленький - он супермаленький, меньше одного человека на организацию. Следовательно, вероятность того, что они отчитываться не будут, а их очень много, - она возрастает. Я обращу внимание на последнюю, довольно забавную вещь, мне трудно ее проинтерпретировать, возможно, кто-то из гостей или других экспертов прокомментирует, в общем, если организация положительно оценивает эффективность существующей политики и связей между государством и НПО, то те организации говорили чаще о том, что они публикуют свой отчёт; те кто оценивали ее отрицательно, - они говорили реже об этом почему-то. Теперь попробуем, последний момент, о котором я скажу, - это мы можем чуть по-другому посмотреть на подотчётность, не просто на факт "да-нет", а процессуально. Что значит? Это значит, как постепенно кто-то становится подотчётным. И тогда мы можем предположить, что там влияют разные силы. Например, если смотреть по факту "да-нет", это выглядит так: пока не было закона - организации не были подотчётны, появится закон - сразу станут подотчётны. Но если мы смотрим процессуально - мы пытаемся находить те факторы, которые постепенно их делают более и более подотчётными. Вот меня интересовала такая штука, одна из первых, я предполагал, что вполне вероятно, существует какая-то внутренняя межорганизационная динамика, и чем организация больше вовлекается в контакты с другими организациями, тем больше вероятность, что она будет подотчетна. Потому что работают такие процессы, которые исследователи называют изоморфистские, если говорить простым языком - подражательные. Кто-то увидел у кого-то, что организация успешна, он не знает почему, но видит, что они выкладывают каждый год свой отчёт. Значит надо тоже выкладывать свой отчёт, и тогда мы тоже будем успешными. Но, удивительным образом, в Казахстане это не работает, потому что я различными способами исследовал вот эту вовлеченность межорганизационной связи, то есть самое простое - мы спрашиваем: «Вы являетесь членом ассоциации?» Те организации, которые сказали: "Да!", те организации, которые сказали: “Нет!»  - нет никакой разницы, нет никакой связи, с тем, публикуют - не публикуют они отчёт. Тогда мы вытащили... Можно сказать, ассоциация очень плохая, плохая категория, как бы входит - не входит... Много ассоциаций, в принципе, - просто ассоциации, без всякого действия. Тогда мы делаем чуть по-другому. Мы начинаем задавать вопрос: "Скажите, пожалуйста, со сколькими НПО вы проводите совместные проекты?" И дальше появляется рост: с нулём, одним, с двумя, с кучей. И вот, он растёт и мы пытаемся замерить вещь с подотчётностью, и видим, что опять без разницы: что у НПО пять совместных проектов, что у НПО ноль совместных проектов. Они хаотичны - кто-то отчитывается с нулём проектов, кто-то отчитывается и с пятью - нет разницы. То есть межорганизационная динамика не работает, хотя обычно, например, когда мы читаем западные исследования, это - одна из таких серьёзных сил, которая делает сектор более однородным, более похожим, одинаковым, потому что как процессы заражения через контакты они происходят. Ну, на этом закончим...

**Ануар Нурпеисов, модератор:**Спасибо, Адиль. Достаточно ёмкое выступление и именно с полей. Видно, что вы очень много знаете об НПО. Вы себя недооцениваете. Следующее слово хотел бы предоставить директору программ Фонда "Сорос-Казахстан", Аиде Айдаркуловой.

**Аида Айдаркулова, Фонд "Сорос-Казахстан":** Спасибо огромное. Добрый день, уважаемые коллеги. Наверное, большинство из вас знает, Фонд "Сорос-Казахстан" уже на протяжении многих-многих лет работает над продвижением вопросом прозрачности и подотчётности. Мы чаще всего и больше всего говорим о прозрачности и подотчётности государственных финансов. Потому что речь идёт о наших с вами деньгах и о том, как государство ими управляет, а мы с вами налогоплательщики, у нас есть право знать, у нас есть право участвовать в этих процессах. По ходу работы мы вместе с партнёрами нашими из числа НПО часто задавались вопросами: а как же стандарты прозрачности и подотчётности должны быть применимы ведь и к самому сектору. Как говорили предыдущие спикеры, вопрос подотчётности встаёт перед бенефициарами, перед тем, на кого направлена, для решений вопросов которых направлена работа той или иной организации. И тогда мы пришли к выводу, что прорабатывать эти вопросы - подотчётности НПО перед обществом, невозможно без вовлечения их и это неправильно. Любая дискуссия, которая направлена на обсуждение и регулирование отношений, возникающих с НПО с обществом, - она должна вовлекать, она должна быть инклюзивной, в ней должны участвовать субъекты, иначе эти субъекты - НПО - они превратятся в объекты регулирования, что очень страшно на самом деле, потому что тогда включается совершенно другой механизм - принудительный механизм, а как уже говорил предыдущий спикер, как говорил Ринад, - это должен быть процесс добровольный. И процесс должен быть вдохновляющим и поощряющим,  как говорил Ринад. В этой связи, тоже как говорили предыдущие спикеры, например, то, что здесь уже обсуждалось - вопрос, например, формирования базы данных НПО, - но на моей субъективный взгляд, это не совсем поощрительный процесс, - он скорее обязательный, это условие, если организация не находится  в этой базе НПО, то она просто не получит грант. То есть это не совсем поощрительный подход. Поощрительность должна заключаться в другом, это не должно быть обязательным условием. Следующее, что я хотела сказать, - что подотчётность НПО, на наш взгляд, невозможно поднимать однобоко, потому что там целый комплекс вопросов. И этот комплекс вопросов уже много-много лет поднимается всемирной ассоциацией неправительственных организаций, это называется "Этика поведения НПО". И фонд "Сорос-Казахстан" перевёл вот такую книгу - "Кодекс этики и поведения НПО". Здесь не только перевод самого Кодекса, но и также участвовали многие эксперты из неправительственного сектора Казахстана и "Сандж",  о котором здесь упоминали предыдущие эксперты, и целый ряд других. И получается, что подотчётность, как я уже сказала, - это всего лишь одна из составляющих, поэтому ее невозможно в отрыве от целого комплекса вопросов, таких как, например, стратегия этой организации, миссия этой организации, вопрос соблюдения прав человека в этой организации, вопрос сохранения экологии в этой организации, и так далее, и так далее. И, что самое важное, - организации сами должны к этому прийти. И поэтому, как Фонд, руководствуясь этим принципом, мы перевели эту книгу, она доступна на нашем веб-сайте, вы можете ее посмотреть. И призываем всех наших партнёров смотреть гораздо шире и смотреть через этику поведения НПО. Пожалуй, вот основные положения.

**Ануар Нурпеисов, модератор:**Спасибо большое Аида. ещё есть минута, я думаю мы эту минуту используем, потому что если есть вопрос по ...

**Вопрос из зала:** Первый вопрос для "Сорос-Казахстан". Именно по каким целям гранты у вас есть? Я председатель фонда Семипалатинского полигона. [Неразборчиво]. Мы решаем вопросы компенсации для пострадавших от семипалатинского полигона. [Неразборчиво]. Глобально на международном уровне вопрос стоит. Мы получили в 2,5 тысячи больше радиационного облучения, чем чернобыльцы, чем японцы. Вот у чернобыльца есть льготы, у японца есть льготы. [Неразборчиво]. А мы? Вот, которые в Казахстане. Вот в сравнении с Россией. У них закон другой у нас здесь закон другой. [Неразборчиво]. Вот такие вопросы. Наш общественный фонд, мы с 2007 года никакое финансирование не получаем, мы сами работаем. Теперь вот вопрос тот хочу - подотчётность. У нас в уставе есть попечительский совет, те люди которые состоят... Всемирно известные, народно избранные люди. Мы не должны быть подотчетны правительству, только им, потому что мы налоги платим. Второй вопрос у нас нет доступности. Вот сейчас вы про книжку говорите... [Неразборчиво]. У нас для НПО нет никаких курсов повышения, чтобы мы могли заниматься. Многие люди об этом не знают.  Вот вы сейчас книгу показали. Она должна быть для нас доступной, чтобы мы могли на руки взять. Это первое, второе - там для грантов и финансирования нужна уйма времени и никаких условий нет. Вот сдаёшь... Выиграл, не выиграл, по какой причине...

**Аида Айдаркулова, Фонд "Сорос-Казахстан":**Вопрос, который вы задали: "Какие программы мы финансируем?" У нас 7 направлений: 4 программы, которые продолжают грантодающие деятельности и 3 инициативные. Вы можете ознакомиться с ними на веб-сайте. Не буду никого перегружать. Вот эта книга она доступна, она на самом деле на нашем сайте, там есть целая библиотека фонда "Сорос-Казахстан". И мне очень приятно слышать, что у вас есть попечительский совет, вы одна из организаций, у которых есть внутренний двигатель. Вы сами понимаете, что надлежащее управление внутри НПО - это тоже часть кодекса этики НПО. И совершенно верно, речь идёт не о подотчётности государству, речь идёт о подотчётности вашим бенефициарам и обществу.

**Ануар Нурпеисов, модератор:**Следующее слово предоставляется эксперту Казахстанского института стратегических исследований при Президенте Республике Казахстан, Анне Гусаровой.

**Анна Гусарова, Казахстанский институт стратегических исследований при Президенте Республике Казахстан:**Спасибо большое. Коллеги уже и аудитория подняли огромный пласт проблем. На самом деле, когда мы говорим о подотчётности НПО, я постараюсь максимально с экспертной точки зрения посмотреть, именно с аналитической, потому что, анализируя информационное поле Казахстана, мы можем проследить только шквал негодований, эмоций по поводу относительно недавних инициатив по законопроектам. Когда же по сути, если разобраться, что там на самом деле происходит, то там проблемы достаточно просты, только мы об этом предпочитаем не говорить. Я попробую кратко по ним пройтись. И сказать о том, что прозрачность и подотчётность - эти два термина появились с момента основания НПО. И каждый раз и каждое НПО, независимо от того, в какой стране оно находится, какой бы опыт мы на себя ни примеряли: американский, европейский, общезападный или в юго-восточной Азии или ещё какой-то... Эта проблема всегда есть, и эта проблема стоит у всех НПО. Другое дело - когда мы говорим о подотчётности НПО перед обществом, что мы должны учитывать? Мы должны учитывать тот факт, нужно ли нашему народу, нашим гражданам знать, чем занимается неправительственный сектор?То есть какая форма отчётности должна быть у НПО перед гражданами? Публикации финансового отчёта? На что были потрачены деньги? Чьи деньги? НПО деньги? В смысле деньги бенефициаров или это государственные деньги - деньги налогоплательщиков? Или же гражданам будет важнее знать, что есть фонд "Аружан Саин", который помогает детям? Что важнее?С какой точки зрения мы подходим к пониманию этих вопросов? Другое дело, что у нас тренд - развитие, я не знаю, законодательного, может быть тоже процесса, - он не очень позитивный в каком плане… Все те последние инициативы и законопроекты - они ужесточают, наверное, как-то, с одной стороны, регламентируют деятельность и взаимодействие НПО и государства, а с другой стороны воспринимается так как будто государство ограничивает НПО. Почему ограничивает - это тоже отдельный вопрос, но, тем не менее, попытка регламентации общественной деятельностиесть. Та наша общественность, которая поднимает активно этот вопрос в СМИ, говорит: "Ребята, давайте не будем перенимать российский, узбекский или какой угодно опыт! Мы не будем авторитарными, мы не будем убивать наше гражданское общество!" Это правильно, потому гражданское общество, НПО - это элемент гражданского общества и, естественно, он должен развиваться независимо от того как он будет взаимодействовать с государством, или как этот сектор НПО будет взаимодействовать с гражданами. То есть это тоже очень важный вопрос. Другое дело - когда мы говоримо подотчётности НПО мы должны учитывать, что…Мы часто ссылаемся к американскому опыту, европейскому опыту и говорим о том, что у них - свобода действий, в Америке - свобода действий, в Европе - свобода действий. На самом деле у них очень чёткие критерии отчётности. То есть это не просто публикация какого-то отчёта. В Америке есть термин, я не знаю, общественная польза. Если НПО приносит общественную пользу – тогда, естественно, эти деньги будут выделяться, государство будет выделять деньги на реализацию каких-то проектов. Другое дело что по новому нашему законопроекту государство ограничивает деятельность НПО только социальными проектами. Государство делегирует свои полномочия НПО - реализовывать социальные проекты. Это чудесно, это великолепно. Потому что в условиях кризиса у нас нет финансовых возможностей, чтобы помогать социально уязвимым слоям общества. Но тогда может быть стоит не просто делегировать эти полномочия и заставлять потом еще отчитываться - может, какие-то поощрительные моменты внедрять, что помогать детям с ограниченными возможностями, людям преклонного возраста или ещё что-то.  То есть это очень важный вопрос, он очень острый в условиях именно той экономической ситуации, в которой мы находимся. Для людей сейчас, на самом деле, важнее их жизненное благосостояние, их уровень жизни. Как прожить в современных условиях на самом деле, а не какдумать о том, как каждый годтеперь до 31 марта, в случает принятия этого закона, НПО придётся отчитываться. То есть до 31 марта они должны будет предоставить отчёты. Какие это будут отчёты?  В какой форме они будут отчитываться? Для кого? А если ты не отчитался - какие меры наказания будут за это? То есть это очень важный вопрос. Это огромный пласт проблем. И, с одной стороны, подотчётность она важна, и она важна как и перед государством так и перед обществом. Потому что так не бывает, что НПО будет подотчётным, но при этом государство не знает, чем НПО занимается, а гражданам вообще все равно, знают они про НПО что-то или не знают. То есть этот процесс, который включает в себя массу stakeholder’ов. И они должны, каждый из них должен взять на себя ответственность, чтобы быть подотчётным, в первую очередь перед собой, потом уже перед обществом, потом уже перед государством, потому что это элементы одной системы. Если один элемент не будет работать в достаточной мере, то вся система не будет просто-напросто работать. Спасибо.

**Ануар Нурпеисов, модератор:**Спасибо большое. Это была Анна Гусарова. И последний наш спикер -  эксперт Института общественной политики при партии "Нұр Отан", Серик Белгибаев. Хочу отметить, что партия «Нур Отан» в 2014 году первой из всех партий нашей страны опубликовали свой финотчёт. Я уверен, Серик, у Вас есть чем поделиться, Вашим опытом. Прошу.

**Серик Белгибаев, эксперт Института общественной политики при партии "Нұр Отан":**Спасибо. В целом, если уж говорить про этот финотчёт, то ситуация такая, что, в принципе, «Нур Отан» не был первым, потому что до этого, иногда, периодически публиковались такие отчёты, например, КНПК. Но они сжатые, такие небольшие, и, получается, что в таком формате, как у «Нур Отан», действительно вышел первый. Само по себе требование о необходимости публикации отчётов - оно закреплены в законе о политических партиях. То есть там говорится, что ст. 5, п.18 подчёркивает, что «годовая финансовая отчётность политических партий ежегодно публикуется в республиканских печатных изданиях».

 В общем, такая отчётность - она, в принципе, является требованием закона, но в силу ряда причин - одной из таких первых причин, что у нас партия ещё не является, как в западных странах, заметной частью политического процесса, у нас партийная система только формируется. И поэтому как-то это требование оно часто, скажем так, не всегда исполняется. И вот «Нур Отан» начал в расширенном формате публиковать с прошлого года финансовые отчёты, уже два отчёта вышло, прошлогодний и в этом году вот вышел за 2014. А в целом - такая практика она необходима, потому что «Нур Отан» она себя позиционирует как наиболее крупная партия в Казахстане. Так оно есть, что эта партия, которая доминирует в Мажилисе, так оно и есть. И вот в этой связи было принято решение о публикации расширенной финансовой отчётности, которая подробно объясняет источники дохода, расходы и подбивает баланс и т.д. Если кому интересно, то, например, доходы партии за 2014 год составили 7 млрд.  954 млн. тенге с копейками. В основном доходы формируются от некоммерческой деятельности, некоммерческая деятельность - она предполагает финансирование партий из государственного бюджета. Как вы знаете, по закону вот у нас пропорциональное представительство. За каждый голос, который мы получим по итогам партии выборов в Мажилис, выделяется 3% от минимального размера заработной платы. В итоге, по данной статье за 5,6 млн. голосов избирателей от партии было получено в 14ом году 3 млрд. 367 млн. тенге. Собственно, вот это и есть необходимый отчёт партии, он доступен на сайте партии, публикуется в крупных, республиканских изданиях. И в целом, что можно сказать о практике отчётности. Это изобретение, в принципе, не наше, впервые появилось за рубежом. Кажется, если я не ошибаюсь, оно появилось в Германии в 1967 году ещё. Чем это было продиктовано? Дело в том, что партии, скажем, в развитых партийных системах – там они выросли снизу. И необходимым условием, причиной, почему стали публиковать финансовую отчётность – это то, что появилось государственное финансирование партий. Для чего нужно государственное финансирование партий? Для того, чтобы партии не являлись...Скажем так, чтобы партии не попадали в зависимость от, скажем так, бизнес-структур, от финансовых структур, от крупных благотворителей и т.д.  Потому что, скажем, практика подкупа политических партий - она в развитых странах она стоит довольно остро. В Соединённых Штатах - это очень такая серьёзная проблема, из-за который регулярно, так скажем, ломают копья. И в целом, вот что можно вкратце сказать о финансовом отчёте партии "Нұр Отан".

**Ануар Нурпеисов, модератор:**Спасибо, большое. Уважаемые гости экспертного клуба, на этом окончилась первая часть нашего заседания выступления спикеров. Сейчас у нас есть время для открытых вопросов и ответов. Сейчас могут отвечать на вопросы те, кому есть что сказать и ответить. Прошу. Чингиз.

**Чингиз Лепсибаев:**Первый комментарий, личное мнение почему вообще возник этот вопрос о подотчётности, прозрачности НПО? С тех пор, как в Казахстане в 2005 году принят закон о госсоцзаказе, появился вопрос: "Раз государство выделяет деньги, неважно, кому в данном случае, то любые организации должны отвечать за те гос. средства, которые, естественно, они получают. Это совершенно естественный вопрос. И тут как б  есть два момента: те грантовые организации, которые работают в Казахстане со времён независимости, то есть с  94 года, - они всегда в своих грантовых программах предусматривали элемент отчётности. То есть государство, ни на грамм не отличается, то есть любой акимат, любое управление, любое министерство, которое даёт деньги любой общественной организации, - оно также требует отчёт. Тут вопрос в другом: насколько эти отчёты, которые даются донору или государству, насколько организация сама хочет сделать публичными. Есть несколько организаций, которые делают это публично. Но таких организаций в Казахстане ну, 63%, на самом деле, я думаю, что это не так. Если есть 5% НПО из 29 000, которые делают это публично, на самом деле это очень хорошо. И поскольку вопрос о том, что граждане хотят наблюдать за тем, что НПО как реализует деньги и откуда получают, есть вопросы и касательно доноров, и касательно государства. Вы знаете, что есть вопросы, что кто-то получает 3-4 проекта в год, есть кто-то - 10 проектов. Поэтому есть резонный вопрос - насколько все эти средства реализуются эффективно. Поэтому каждый гражданский форум их уже штук пять... шесть - каждые два года. Каждый раз огромная масса НПОшников, это самое главное мероприятие, поднимают вопрос о добровольной верификации, и вот было шесть форумов, и каждый раз вопрос о добровольной верификации, то есть добровольной публикации, был одним из основных. И вот шесть… двенадцать лет прошло, фактически, и так этот вопрос так же на стадии обсуждения и замер. Поэтому государство, чтобы, когда уже появился вопрос о том, что нужно давать гранты, а гранты - это не госсоцзаказ. Это даётся организациям, которые на самом деле много лет работают эффективно и которым не хватает средств на какие-то социальные вещи.  Встал вопрос, что давайте, ребята, уже действительно публично публиковать отчёты, чтобы не было вопросов о том, что вы свои средства реализуете эффективно. Моё личное мнение, как я это вижу этот момент, на самом деле, вопрос ещё долго будет находиться в этом формате, потому что очень мало организаций, которые добровольно публикуют. Вот, например, была замечательная практика в фонде "Сороса", когда в грантовой заявке надо было сразу публиковать публичный отчёт, причем по всем проектам, неважно, по госсоцзаказу или какие-то грантовые деньги. И, условно говоря, кто участвовал в гранте "Сорос" тот уже имеет на руках публичный отчёт, другой вопрос - насколько ты имеешь силу и конкурентоспособность, как уже говорилось, его публиковать публично. Если ты уверен, что твои идеи своруют, а с этим сталкивается каждый НПОшник, что никто не сможет твои идеи также качественно реализовать, поэтому тебе не страшно публиковать. Вот, я знаю штук 10 молодёжных организаций, которые в этом формате работают. И у нас есть, например, такие организации, как конгресс молодёжи - национальная организация, которая не публикует никогда отчёты. И вот такой вопрос ко всем, в первую очередь к грантовым организациям и к Министерству культуры: "Будут ли у нас проводиться мероприятия, как вот сейчас "Фонд Евразия" вебинары проводит, например, которые направлены на повышение квалификации НПО, именно в сфере отчетности. И будут ли эти семинары, в первую очередь, для регионов, потому что в Алматы и в Астане с этим проблем нет".

**Ринад Темирбеков, исполнительный директор "Фонда Евразия Центральной Азии":**Можно я на ваш вопрос сразу отвечу… На самом деле у нас в планах стоит... Поскольку основная проблема, как мы выяснили, что у нас разное понимание, разное представление, разный уровень восприятия. И действительно, прежде чем мы должны делать какие-то кардинальные изменения, мы должны этот уровень каким-то образом выровнять. С этой целью мы уже несколько лет ведём такой проект, он на базе Alma University, то есть это Алматинский университет, в Алмате. Поддерживаем экспертный центр НПО, вот вебинары, о которых вы сказали, - они как раз на базе этого проекта. Мы предполагаем и дальше, и в следующем году вести определённые тренинговые программы, которые направлены на повышение компетенции менеджеров общественных организаций, в том числе и через вебинары. Ещё одна такая новость - что впервые университет пошёл дальше, они открыли магистратуру, то есть именно для лидеров общественных организаций, сформировали компетенции, то есть некий набор описательной компетенций, которыми лидерами НПО должен обладать с точки зрения менеджмента. Думаю, там как раз все эти вопросы ещё глубже рассматриваются. И ещё один маленький комментарий, агай, по поводу вашего примера. Абсолютно правильно. Дело в том, что наличие самого по себе отчёта - это ещё ни о чем не говорит. Отчёт есть, это хорошо, но надо же знать, насколько он глубокий, и что в этом отчете. Финансовые отчёты мы и так предоставляем. Если мы говорим о своём влиянии, если мы говорим о результатах, мы можем некоторые технические вещи не показывать, как мы это делаем, но самое главное публике важно - что в результате этого получается, чтобы избежать каких-то таких ситуаций конкурентных. Но есть эти формы, вот то, что вы сказали: совет попечителей, открытые двери для НПО, то есть проведение общественных слушаний, то есть вместо того, чтобы печатать дорогостоящие отчёты, как многие большие организации делают, это же тоже денег стоит, можно, просто свою фокусную группу, тех бенефициаров, stakeholder’ов, на которых мы работаем, пригласить, для того, чтобы им живым языком, на примерах показать. Вот снимали даже небольшие микрофильмы такие, когда все сказали: мы всё поняли, дети-сироты получили помощь, это здорово. Мы должны говорить о системах продвижения подотчётности, чтобы люди понимали и если даже если у них нет отчёта, но если у них есть совет попечителей, и они с ним периодически работают, то это уже организация сделала существенный вклад в подотчётность, так скажем, с точки зрения понимания ее деятельности подотчётности. И мы должны это всемерно поддерживать и объединенно идти в этом направлении.

**Ануар Нурпеисов, модератор:**Я хочу добавить, мне кажется, кроме как финансовых отчётов, можно использовать и современные каналы коммуникации. Те же самые социальные сети - достаточно донору подписаться на аккаунт того или иного НПО, и каждый день он может проверять, насколько они действуют. Поэтому, к сведению, НПОшкам думаю можно это… Ничего не стоит завести аккаунт в соцсетях – facebook’е, instagram’е. Это как раз-таки самый быстрый эффективный способ отчёта.

**Ринад Темирбеков, исполнительный директор "Фонда Евразия Центральной Азии":**Я бы хотел вам сказать добавить, вот наше пособие. Просто мы не стали его здесь приносить, оно на сайте есть. То есть я просто зачитаю, здесь порядка 10-12 каналов, что, значит, мы подразумеваем под подотчётностью, начиная со встречи во время мероприятий НПО. Вот когда встречаются со своими бенефициарами и заинтересованными сторонами встречаются. "Персональный приём бенефициаров, встреча с бенефициарами, день открытых дверей НПО, публикация на блог-платформах, рассылка по электронной почте, публикация на сайте, страничка НПО в социальной сети, печатные СМИ, почтовая рассылка, собственные печатные издания, собственные периодические издания". Это вот самые дорогостоящие, очень системные, но, к сожалению, пока немногие из нас как бы могут зацепить эту верхушку. Но на самом деле мы говорим об охвате и затратах. Все должно быть разумно. Особенно в условиях кризиса, мы, конечно, должны понимать, cost effective должно быть, то есть самое главное - охватить свою аудиторию.  А как мы это сделаем? Если сможем сделать подешевле… но самое главное результат, чтобы они знали о чем мы говорим и что мы делаем.

**Ануар Нурпеисов, модератор:** Я думаю, что условиях кризиса электронная подотчётность - она самая экономически выгодная. Да если есть ещё вопросы.

**Из зала:**Вопрос по поводу подотчётности.Я параллельно занимаюсь ещё деятельностью в одной некоммерческой организации, представляю связь с общественностью и всегда говорил представителям организации, что "если хотите создать себе более или менее адекватную репутацию - надо сделать так, чтобы любое заинтересованное лицо просто спросило мнение у народа, что вы думаете о том, о том?" Не так чтобы создавать себе белую репутацию, мы сделали то, какие мы хорошие и прочее, деньги все честно потрачены и т.д., и т.д. Вот хотелось тоже немного прояснить, как отчётность той или иной организации должна, грубо говоря, встречаться с мнением уже большинства.

**Ринад Темирбеков, исполнительный директор "Фонда Евразия Центральной Азии":**Мы с 2006 года фактически наши источники диверсифицированы. Если до 2006 года у нас практически основной источник это был USAID, то есть мы осуществляли проекты, то с 2006 года мы зарегистрированы как казахстанское НПО, и, в принципе, мало чем отличаемся от тех организаций, которые у нас работают. Естественно, у нас всегда стоит вопрос: а как покрывать свои расходы, как привлекать ресурсы на проекты. И где-то 50% у нас - корпоративные доноры, то есть это те доноры, которые как бы в рамках своей социальной ответственности, конечно, что-то поддерживают, но для них очень важно, вот как раз-таки, и создание имиджа, и не только имиджа, им важно видеть реакцию тех людей, которые живут на той территории, где предприятия осуществляют свою деятельность. У них кровная заинтересованность. Поэтому им не так важно, как красиво мы опубликуем отчёт, - им важен тот фактор, а что скажут люди. И поэтому там есть такие требования, когда запрещено платно публиковать платные статьи в газете, о том какие мы красивые. То есть мы можем принести вот такую стопку, и они скажут: "Ну, молодцы, ребята, ну, а прочитал ли это кто-то?" И они всегда будут делать замер именно относительно того, «а что люди скажут». Вот этот проект - он дал что-то им, он создал экономическую какую-то ценность дополнительную или образовательную? Поэтому вот здесь это как раз очень важный как раз такой компонент, почему я говорю, что конкурентоспособность - она здесь нормальное явление, то есть если мы хотим привлекать дополнительных партнёров, расширять свои программы, то мы должны обязательно задумываться о конечном результате, а это imput - это влияние. Это - то мнение, радикоторого мы вообще все делаем, это люди, для которых мы оказываем услуги. И здесь поэтому сама форма отчёта одного - она ничего не спасёт, это правильно. Мы можем издавать постоянно, но если нет прямой работы с людьми - то никто узнает. Мы знаем толпы, вот эти кипы отчётов, которые лежат на полке и пылятся. Об этом как раз говорит большая часть  наших общественных организаций, лидеров, которые говорят, что, типа, отчёт отчётом, но надо смотреть и другие формы работы, которые организация применяет, и учиться, и перенимать наиболее эффективные, соответствующие нашей культуре.

**Из зала:** Добрый день! Я как раз представляю общественное объединение, Молдыр Сейхаевна Шеитовна. По поводу отчетности, сейчас прослушала, так сказать, неравнодушная, увидела приглашение, не выдержала, приехала.  Хотела сказать вот о чем: непосредственно сейчас мы все прекрасно понимаем, что общественное объединение, они организуются когда? Когда есть какая та проблема. Вот вы Семипалатинск там, вы дольщики, например. Вот смотрите, вот что мы сейчас говорим, мы говорим об таких организациях, которые уже давно состоялись, уже есть профессионально-кадровый состав. В основном, общественные организации, НПОшники - это люди, которые так сказать, люди с активной жизненной позицией, которые так сказать бывшие комсомольские лидеры, это наше поколение, скажем так за 50, это те, которые болеют душой, болеют душой за государство и за будущее своих детей. Во-первых, нет никакой базы, ни материальной, ни технической. А есть какое-то желание помочь. Опять-таки, здесь хотим сказать о чем? Сейчас мы говорим, чисто так, о той подотчётности, финансовой. [Неразборчиво]. И надзорные органы, которые «будь добр, взял деньги - будь добр отчитаться». Здесь, наша помощь общественных организаций, я так считаю своё, это мы непосредственно какую помощь оказали каждому человеку. Мы - про наше, своё НПО, мы, непосредственно те, кто этим занимается. А когда ты идёшь по дороге и говоришь, что ты работаешь в НПО. Это непосредственно моё поколение, наше поколение, бывшие учителя, я сама - учитель. И вот хочу сказать. Даже они говорят: "Это что такое?"  Вроде, это - те люди, которые непосредственно воспитывают наших детей, наше будущее поколение - они не представляют, что такое НПО. Потом, когда идут наши проекты, социально значимые проекты, мы уже знаем, что целевая группа у нас кто идут - студенты. Но как? Потому что провёл быстро мероприятие студентам, потом раз - где-нибудь ещё в другом месте. Я хочу сказать о чем? Сейчас идёт кризис, и наша непосредственная помощь НПО - мы должны освещать в СМИ, мы должны об этом говорить, идти в люди. Просто выходить и идти в люди, в сельских организациях, в регионы. Очень много людей, которые потерялись и пошли не потому течению. Элементарно, смотрите наши религиозные течения, которые пошли, люди приходят, имам безграмотный и мутит головы нашего молодого поколения. И наша молодёжь идёт не в том направлении. Вы, Ануар, как непосредственный лидер, вы как актёр являетесь человеком публичным. И вы говорите об аккаунте. Не все поколение, не все жители, наши не все такие продвинутые. Особенно наше поколение. Там было поколение тамбовских учителей, это поколение пединститута 80-х. Да? Извините, до сих пор учителя не умеют работать с компьютером, до сих пор они заставляют своих детей, своих учеников, отчёты заставляют оформлять. У нас идёт непросвещённость, правовая неграмотность, потому и сейчас говорить, что я так думаю, материальная сторона тут вообще ни о чем не говорит. Здесь нужно говорить о том, что, народ мы должны просвещать, народ правовую грамотность, управление внутренней политики в наших регионах, которые будут непосредственно в регионах, непосредственно в акиматах. А кто там сидит? Я вот сама непосредственно ездила в Алматинскую область, по регионам. Я как человек, я человек неравнодушный, я захожу, я смотрю, но тот кадровый состав, который работает там я... Мне очень больно и опасно за будущее за моих детей. Я хочу вас попросить - молодёжное движение, сейчас об этом все говорят, непосредственно которые все студенты, молодёжное движение 2050. Сейчас все этом все говорят. Раньше, когда все говорили: "Комсомол!" Мы все бежали. Да? Октябрята! Все прекрасно знаете. Сейчас ваше Движение, оно ... Вы можете помочь гражданскому сектору, непосредственно людям и просветить, и сказать, что: "Ребята, люди, пожалуйста, есть такая неправительственная организация, что каждый может проявить, и вы можете свои таланты пустить в пользу общество".

**Ануар Нурпеисов, модератор:**Об этом же речь и идёт, что есть аудитория, которая как раз-таки использует современные технологии. И это не маленькая аудитория. Сегодня, вот вы говорите, те, кто постарше - все используют what'supp, и я уверен, что вы тоже. Поэтому ну, вы знаете аудитория растёт? и как раз-таки наша задача - продвигать современные каналы коммуникации. Ничего страшного, тот? кому надо, - тот научится. Зайдёт в интернет, это уже не проблема. Это не запуск андронного коллайдера, включить не так уж и сложно интернет. Поэтому согласен, нужно вести в этом направлении работу. И это будет вестись, «Казахстан 2050» всегда были открыты для всех, и также открыты для следующего вопроса.

**Василий Порубаймех, Комитет по развитию языков и общественно-политической работы Министерства культуры и спорта РК:** Позвольте, я немного прокомментирую.

**Ануар Нурпеисов, модератор:**Конечно, конечно.

**Василий Порубаймех, Комитет по развитию языков и общественно-политической работы Министерства культуры и спорта РК:**На самом деле, чем больше каналов, тем лучше. И what'supp и все остальное - это только на пользу обществу. Чем мы прозрачнее - тем мы доступнее, тем мы полезнее обществу. Сейчас ряд комментариев прозвучал, мне тоже бы хотелось эти вещи обобщить. Во-первых, что говорил Чингиз: " Как будем работать по повышению понимания людей, а зачем и для чего и как обеспечивать прозрачность?" В работе нашего Министерства это - приоритет. В принципе мы всегда открыты, у нас создана специальная рабочая группа, которая работала над законопроектом. Есть люди в зале, которые в эту рабочую группу входят. И сама идея создания базы данных для НПО - это в недрах этой рабочей группы как раз родилась. И уже предлагает депутатам, этот формат работает. Она получила поддержку, была в какой-то степени доработана. Но сама идея - она давно идёт от НПО, и, в принципе, это не новая. Как мы планируем повышать информированность НПО? Мы сейчас эту рабочую группу собираем, чтобы разработать сам непосредственно... Вот как вы задавали вопрос: "Как будет проходить отчётность? В какой форме она будет подаваться?" Это мы будем разрабатывать вместе с вами. Да? И сегодняшнее мероприятие оно, в принципе, в той череде событий, которые направлены на то, чтобы проинформировать общественность, поставить на этом акцент, вовлечь наибольшее количество сторонников, людей понимающих, ценящих этот вопрос и способных профессионально, объективно и конструктивно свою помощь оказать. Для того, чтобы мы все работали в едином таком и прозрачном, и в понимаемом всеми правовом поле.

Сам вопрос… уже на второй вопрос: "Зачем нужна отчётность? И как должны работать с этой отчётностью и доноры, и бенефициары?" Я хотел бы акцентировать внимание на том, что в нашем законодательстве норма о том, что нужно делать отчёты, в законе о некоммерческих организациях - она присутствует достаточно давно, с 2002 года, но да, она... там прописано, что эти отчёты о своей деятельности нужно делать в виде каких-то печатных изданий, то есть не в прессе даже, а закон 2002 года, и поэтому там эта норма - она и содержалась. Все, что сейчас в рамках предложения депутатов легло в законопроект в основу базы данных, - оно абсолютно не вносит ничего нового, не затрагивает ни одну новую норму. Все, что предоставлялось до этого момента НПО, - предлагается просто скомпоновать в одном едином информационном ресурсе, который бы позволил получать представление об НПО секторе как отдельной отрасли, и как о равном партнёре для участия в общественно-экономических процессах. Что у нас сегодня? Какое понимание, особенно среди бизнеса? То есть НПО - это не совсем понятная форма активности, которая, допустим, как равный партнёр многими бизнес-структурами - она и не воспринимается. Из форума в форум, в гражданском форуме этот вопрос поднимается, этот вопрос муссируется, о том, что должно быть равное софинансирование и социальных вопросов, и других вопросов, касающихся деятельности неправительственного сектора, но, тем не менее, этот вопрос - он так и остаётся открытым. Тот законопроект, который сегодня находится в Сенате, он предлагает ещё один шаг для того, чтобы укрепить казахстанский сектор НПО, это механизм грантов и премий. То есть если на сегодняшний момент, когда проходит процедура бизнес и НПО, у НПОшника как такого, кроме государственного социального заказа и спонсорских пожертвований ещё каких-то, у него реально формировать свою базу, свою какую-то устойчивую основу, других источников нет... Зарубежные гранты, да. Ну, максимум они охватывают 500, ну, 1000 организаций, и то - не все гранты рассчитаны на то, чтобы поддержать материальную базу. Там много у нас форматов договоров, и поэтому, как таковой, неправительственный сектор он и находится в таком подвешенном состоянии. Гранты и премии позволяют сегодня уже на законодательной, на концептуальной основе, государство к этому подошло - формировать устойчивую базу неправительственных организаций. И ещё один очень важный вопрос: для чего нужна база данных? Глава государства дал чёткое поручение, что в неправительственный сектор должны уходить функции государства по оказанию социальных услуг населению, то есть нужно этот процесс делать более динамичным и, учитывая опыт западных государств, передавать в неправительственный сектор те услуги, которые не требуют государственной монополии или каких-то особых государственных функций, которые может оказывать неправительственный сектор. Для этого очень важно иметь представление об ресурсах неправительственных организаций, об их возможностях, об их бенефициарах.  Именно к этому вопросу нас и подводит база данных, потому что в дальнейшем, когда встанет вопрос о разработке следующего закона, о том, как финансировать деятельность этих организаций, государство должно иметь перед собой достаточно основательную информационную базу о ресурсах партнёров, и не только государство, бизнес ещё более заинтересован в том, чтобы передавать деньги в надёжные источники.

**Ануар Нурпеисов, модератор:**Спасибо.

**Аида Айдаркулова, Фонд "Сорос-Казахстан":** Я постараюсь, просто тоже бы хотелось бы тоже ответить на вопрос, который интересовал Чингиза. Но прежде хотелось бы перерангировать, что речь идёт о канале связи. Если говорить о социальных сетях, канал связи не только между НПО и в первую очередь, не между НПО и донором, а канал для коммуникации во внешнюю связь, что оно охватывает общество в первую очередь, потому что вот эти каналы между донором и НПО, - оно так и так существует, это вот первое. И второе, мне бы хотелось сказать, в этой связи очень важно, чтобы было понимание внутреннее у самой организации, что это важно для общества, а не для донора. И государство сейчас тоже донор, поскольку адресует деньги для НПО, и очень важно прояснить, какой результат конкретно получило общество. Что же касается вот пути принуждения НПО к подотчётности, когда говорится о форме отчетности т.д… Мне кажется, этот путь он заведомо губителен, особенно если речь идёт о том, что такого рода отчётность сопряжена с определёнными санкциями, достаточно сложными, поэтому мне кажется, государство должно быть в помощь НПО, должно исполнять функцию такую ассистирующую, но не надзорную. Потому что у НПО должна быть внутренняя регуляция, тогда это будет эффективно, должна быть внутренняя культура, должно быть внутреннее понимание важности этих процессов. А не так просто, для галочки, вот мы отчитались и все.

**Ринад Темирбеков, исполнительный директор "Фонда Евразия Центральной Азии"**: Да, я вот хотел добавить, что, действительно, все НПО - они открыты к диалогу, то есть мы понимаем, что проекты устойчивыми не будут, если мы вместе не пойдём к партнёрству: с государством, обществом, с бизнесом и так далее. Но иногда, конечно, очень печалит, когда мы "ломаем копья", в течение каких-то месяцевобсуждаем какие-то строчки, запятые. И потом в процессе рассмотренияуже на законодательном уровне, там появляются такие вещи, которые, в принципе, там все-все-все хорошо, но вы понимаете, как говорится, вот там один штрих, и он немножко переворачивает всю концепцию, так скажем. Вот в этом плане, конечно, тут это не очень здорово. И во-вторых, предположим, роль местных органов власти, то есть там же предполагается, что они тоже должны подавать какую-то информацию относительно субъектов НПО. А у меня сразу возникает вопрос. Мы недавно проводили исследование, мы спрашивали крупный отечественный, средний бизнес. Мы говорили: "Что вас побуждает быть социально ответственными, а что вас тормозит?" Там на втором месте был один - прозрачность местных органов власти. То есть понимаете, мы, когда разрабатывали эту концепцию о партнёрстве в области корпоративной социальной ответственности, мы закладывали такой подход: если мы говорим о прозрачности, то тогда все должны быть прозрачными: и местные органы власти, и центральные, и бизнес, и мы. Все будем как бы показывать, но главное - что этот процесс должен быть единым, и ко всем должны быть единые подходы. И по поводу централизации, здесь тоже такой момент: сейчас на государственном уровне идёт процесс децентрализации, то есть когда от министерства и так далее больше полномочий передаётся именно в регионы, для того, чтобы там принимать решение.

**Василий Порубаймех, Комитет по развитию языков и общественно-политической работы Министерства культуры и спорта РК:**А которая будет в базе данных она будет включать описательный отчёт о каких-то там достижениях или о предложениях, но это все будет решаться уже здесь. Мне кажется, что помимо вот этих обязательных форм, которые и так уже предоставляются, очень важно будет включать какой-то описательный отчёт в свободной форме, который бы характеризовал либо опыт организации, либо ее перспективы, но это все будет зависеть от того, как мы с вами это отработаем. А то, что мы говорили о централизации, я так понимаю, речь идёт о работе оператора. Правильно? Да? Коротко, законопроектом предлагается создание некоммерческого акционерного общества, которое будет служить оператором по выдаче грантов для неправительственных организаций. Оператор - он создаётся у других акционеров в виде бизнеса или может быть международных доноров, но это все будет в процессе. Оператор на данный момент, в рамках проекта, предусмотрен как пилотный проект и почему именно оператор? Потому что по примеру "НАТР", вот агай говорил, что его возможности в финансировании НПО будут гораздо шире, чем сейчас позволяет закон о государственных закупках государственным органам. То есть, что сейчас получают НПО выигрывая государственно социальный заказ? Это зарплату для своих сотрудников, для штатных, если они есть, а вот социологи говорят, что в основном "это наёмные люди". И все, в принципе, все основное должно тратиться на услугу и как таковой сектор - это о чем вот я немного ранее говорил, он находится в такой постоянной такой степени зависимости, не имея возможности развивать свою институциональную базу. У оператора будет иной порядок вне госзакупок, и поэтому нужен именно оператор, чтобы  он был негосударственной структурой и его порядок, этот порядокмы проработали в рамках рабочей группы, он позволит, во-первых,  позволит проводить конкурсы в более демократичной сфере без специального затребования юридических документов, которые и так будут содержаться в базе данных, будут рассматриваться только идеи. Во-вторых, будут рассматриваться именно идеи, то есть оператор будет определять направление, допустим, вот, например, в социальной сфере - здравоохранение, работа с инвалидами. А уже сами идеи, сам характер проведения мероприятия, работ, проекта - это все будет поступать снизу, от НПО. И, что самое важное, - вот такой именно характер работы, именно в рамках оператора, - он позволит оставлять часть средств от гранта, допустим, десять миллионов - 10%, как сейчас прописано, организация может тратить на своё материально-техническое развитие, то есть укреплять свою институциональную базу. Этот проект, сразу говорю, пилотный, то есть на данном этапе да, сразу говорю, оператор будет один. Он будет работать только с республиканским бюджетом и его программы, как допустим, программы того же фонда "Сорос" и фонда USAID, - они будут распространяться на разные уровни, на разные отрасли, на регионы, на село, на области, может быть, на всю республику. Но этот опыт у нас международный очень хорошо известен, он нами хорошо изучен, мы надеемся, что в совет директоров будет входить международные эксперты, которые будут помогать эти программы реализовывать, это все будет уже по налаженной программе идти. Но вот вопрос создания подобных же операторов - он на данный момент не стоит. Но я думаю, что если работа будет налажена, и инициатива будет поддержана, в том числе от доноров, другого, кроме государства, а со стороны бизнеса и международных партнёров, то создание отраслевых операторов, как допустим в Польше или где у нас ещё, в Великобритании. Это вопрос опять же ... Международная практика есть, и мы пришли к оператору сегодня и может на следующий год, может через два года мы будем это инициативу развивать.

**Аида Айдаркулова, Фонд "Сорос-Казахстан":**Спасибо огромное, я займу чуть больше времени, так как предыдущий спикер зарезервировал это время.Но первое у меня сразу предложение к Министерству культуры и информации - мы готовы войти в любую рабочую группу, которая в дальнейшем будет формировать вопросы отчетности, подотчётности НПО и так далее, и так далее. Но главное - чтобы эта работа была действительно эффективной, чтобы потом на каких-то конечных этапах не возникали "штрих" или "штрихи", которые полностью абсолютно меняют всю картину, или когда два чтения в один день. И чтобы процесс был инклюзивным, уважаемые дамы и господа! Я этот момент очень сильно подчёркиваю, потому что даже сегодня, в нашей беседе, вот среди спикеров, к сожалению, даже нет ни одного представителя НПО. Это тоже, наверное, о многом говорит. Хотя мы говорим о подотчётности НПО. Поэтому... Нет, мы, конечно, некоммерческие организации, и «фонд Евразия" и фонд "Сорос-Казахстан". Но мы - традиционные доноры, а хотелось бы ещё, чтобы здесь сидели наши партнёры, вот среди спикеров имеется ввиду. Потом мне хотелось бы сказать, что, конечно, мы стараемся собственным примером также показывать, насколько можно быть подотчётным. Но просто небольшая ремарка:USAID и фонд "Сорос-Казахстан" немножко разноуровневые организации. Мы все-таки казахстанская некоммерческая организация, корпоративный благотворительный фонд, в то время как у USAID совершенно другой статус, там есть соглашение. Поэтому здесь, конечно, сложно.

**Ануар Нурпеисов, модератор:**Спасибо, если есть что сказать.

**Ринад Темирбеков, исполнительный директор "Фонда Евразия Центральной Азии":**Я думаю, что самое главное, что мы должны все вынести после таких любых встреч, - это то, что мы всегда должны понимать, ради кого мы созданы, кому мы хотим помочь, и каждый раз просто продумывать, как любой этот кирпичик, вот этот хороший фундамент роста, благосостояния наших людей, вот чтобы мы его усиливали. Тогда все остальные вопросы они сами по себе отпадут, так скажем. А подотчётность - это один из этих каналов.

**Василий Порубаймех, Комитет по развитию языков и общественно-политической работы Министерства культуры и спорта РК:**Канал этот - подотчётность, это именно тот канал, который должен предоставлять возможность задавать и отвечать на вопросы. То есть в прозрачном обществе самый сильный не тот, кто самый богатый, или агашку имеет, а тот, кто самый честный.

**Ануар Нурпеисов, модератор:**Спасибо большое. Уважаемые участники, уважаемые спикеры, спасибо за ваше участие, спасибо за ваше время. Уверен какие-то вопросы можно будет обсудить в оффлайне, и в онлайне, точнее, и в оффлайне тоже можно. Спасибо большое.